

**ŚLĄSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

40-024 Katowice ul. Powstańców 41a
Telefon: 32 606 33 00

WINB-WI.7714.39.2025.MM2

Katowice, 6 czerwca 2025 r.

W dalszej korespondencji proszę
powołać się na znak sprawy.

DECYZJA nr 208/25

Na podstawie art. 104 i 108 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 572, dalej Kpa) oraz na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 1 oraz art. 83 ust. 3 ustawy z 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jedn. Dz.U. z 2025 r. poz. 418, dalej Prawo budowlane), w sprawie stanu technicznego wiaduktu drogowego (estakady) w ciągu drogi krajowej 79 (km 5+209) nad linią kolejową nr 131 w Chorzowie (JNI: 30001611 i 30001612),

orzekam

I. nakazać Miejskiemu Zarządowi Ulic i Mostów w Chorzowie usunięcie zagrożenia bezpieczeństwa wiaduktu drogowego (estakady) w ciągu drogi krajowej 79 (km 5+209) i nad linią kolejową nr 131 w Chorzowie (JNI: 30001611 i 30001612), poprzez wykonanie tymczasowego podparcia wszystkich przęseł obiektu w odległości ~ 6,0m od osi podpór, zgodnie ze wskazaniem ekspertyzy technicznej sporządzonej przez mgr inż. Krzysztofa Tokarka i mgr inż. Marka Durczoka w maju 2025 r.

- w terminie do 31 sierpnia 2025 r.;

II. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Niniejsza decyzja posiada charakter częściowy, tj. nie rozstrzyga całości sprawy będącej przedmiotem prowadzonego postępowania administracyjnego.

UZASADNIENIE

Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (dalej Śl. WINB) w dniu 2 czerwca 2025 r. został poinformowany przez Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Chorzowie, że wiadukt drogowy w ciągu drogi krajowej 79 (km 5+209, JNI: 30001611 i 30001612) jest w złym stanie technicznym i zagraża bezpieczeństwu. Przekazano do tut. organu kopię wydruku maila wraz z wydrukiem ekspertyzy, w którym autor ekspertyzy wskazał, że obiekt nadaje się do wyłączenia z użytkowania i wymaga pilnej interwencji. Kopia ekspertyzy została przedłożona bez załączników. Następnie do tut. organu wpłynęło zawiadomienie Prezydenta Miasta Chorzowa o wyłączeniu z użytkowania estakady w ciągu DK 79 w Chorzowie z użytkowania od godziny 14:30.

Prezydent Miasta Chorzów zarządzeniem Nr OR . 127 . 2025 z dnia 2 czerwca 2025 roku zarządził całkowite wyłączenie z użytkowania Estakady w ciągu drogi krajowej nr 79 na terenie miasta Chorzów, z uwagi na jej zły stan techniczny zagrażający zdrowiu, życiu i bezpieczeństwu użytkowników oraz otoczenia. Wyłączenie obiektu z użytkowania następuje zarówno w zakresie poruszania się po obiekcie od skrzyżowania z ul. Dąbrowskiego do skrzyżowania z ul. Krakusa, jak i w zakresie poruszania się pod

obiektem – dla ruchu kołowego, pieszego, tramwajowego i kolejowego - do czasu uzyskania stosownego potwierdzenia przywrócenia funkcjonalności obiektu.

Przedstawiciele Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Katowicach przeprowadzili 3 czerwca 2025 r. czynności kontrolne przedmiotowego obiektu, w trakcie których stwierdzono, że obiekt został wygradzony (wygradzono przestrzeń pod obiektem) przed dostępem osób trzecich. Stwierdzono pod obiektem wstrzymanie ruchu kolejowego (linia kolejowa nr 131) oraz wyłączenie z użytkowania lokali handlowo-usługowych. Zarządca oświadczył, że nie posiada pełnej ekspertyzy (brak złączników), a dokumentacja archiwalna obiektu jest w posiadaniu autora ekspertyzy. Zarządca oświadczył, że z uwagi na niekompletność ekspertyzy nie podjął decyzji co do dalszego rozwiązania dotyczącego zapewnienia bezpiecznego użytkowania obiektu – tj. podparcia wiaduktu i wykonania drugiej ekspertyzy. Zgodnie z oświadczeniem zarządcy roboty budowlane wykonywane na podstawie decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 17 czerwca 2024 r. zostały wstrzymane.

Wskazaną wyżej decyzją Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 17 czerwca 2024 r., znak WINB-WI.7714.2.2024.JB2 nakazano Miejskiemu Zarządowi Ulic i Mostów w Chorzowie usunięcie nieprawidłowości stanu technicznego wiaduktu drogowego w ciągu drogi krajowej 79 (km 5+209) nad linią kolejową nr 131 w Chorzowie (JNI: 30001611 i 30001612), poprzez wykonanie siatek zabezpieczających przez przypadkowym oderwaniem się skarbonatyzowanej otuliny w strefie określonej jako „I” w „Opinii technicznej dotyczącej stanu technicznego estakady w ciągu ul. Katowickiej w Chorzowie” z kwietnia 2024 r., sporządzonej przez mgr inż. Grzegorza Fraja i mgr inż. Jana Malordy, rysunek nr P.01 REW.00 i nr P.02 REW.00 (załącznik nr 1 do decyzji) - w terminie do 30 września 2024 r. oraz wykonanie pozostałych robót, tj.: uzupełnienie ubytków oraz uszczelnienie powstałych pęknięć w nawierzchni jezdni wiaduktu; wymianę uszkodzonego elementu prefabrykowanego gzymsu, wymianę zdeformowanych barier drogowych, wymianę skarbonatyzowanej otuliny zbrojenia w strefie określonej jako „I i II” w „Opinii technicznej dotyczącej stanu technicznego estakady w ciągu ul. Katowickiej w Chorzowie” z kwietnia 2024 r., sporządzonej przez mgr inż. Grzegorza Fraja i mgr inż. Jana Malordy, rysunek nr P.01 REW.00 i nr P.02 REW.00 (załącznik nr 1 do decyzji) - w terminie do 31 grudnia 2026 r. Decyzja jest ostateczna i prawomocna, Zobowiązany wykonał zabezpieczenia, co do których termin wykonania obowiązku upływał 30 września 2024 r., co potwierdzono protokolarnie w toku czynności kontrolnych. Zarządca był w toku wykonywania pozostałych robót, nakazanych ww. decyzją.

Wokół obiektu zapewniono strefę bezpieczeństwa o szerokości ok.5-6 metrów.

Przedstawiciel zarządcy przedłożył protokół z okresowej kontroli rocznej nr 18/W/2024 z 15 grudnia 2024 r. przeprowadzony przez mgr. inż. Wojciecha Knora posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności mostowej bez ograniczeń o nr SLK/1061/POOM/05, Śląska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa, w którym wskazano, że obiekt jest remontowany, brak uszkodzeń, które mogłyby spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska, uszkodzenia zagrażające katastrofą budowlaną nie występują.

Pismem z 3 czerwca 2025 r. wezwano Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Chorzowie do przedłożenia oryginału lub urzędowo poświadczonych ww. ekspertyzy dotyczącej stanu technicznego estakady w ciągu ul. Katowickiej w Chorzowie – Droga Krajowa nr 79 - sporządzonej w maju 2025 r. przez mgr inż. Krzysztofa Tokarek oraz mgr inż. Marka Durczoka wraz ze wszystkim dokumentami stanowiącymi załączniki do ww. ekspertyzy; dokumentów związanych z przekazywaniem do użytkowania, utrzymaniem i

użytkowaniem obiektu budowlanego tj. opracowań technicznych dotyczących ww. obiektu, w tym opinii prof. dr inż. Marka Salamaka z zaleceniami dotyczącymi obniżenia tonażu do 12 ton oraz wszelkich projektów budowlanych oraz technicznych (wykonawczych) związanych z budową oraz remontami i innymi robotami budowlanymi prowadzonymi przy ww. estakadzie.

Wezwano zarządcę linii kolejowych, PKP PLK S.A. do udzielenia informacji czy w związku z zamknięciem estakady w ciągu drogi krajowej nr 79 w Chorzowie znajdującej się nad linią kolejową nr 131, zarządca linii kolejowej stwierdził zagrożenie dla bezpiecznego użytkowania obiektu tj. linii kolejowej nr 131 na odcinku przebiegającym pod ww. estakadą oraz czy zarządca ww. linii kolejowej nr 131 podjął działania mające na celu zabezpieczenie obiektu (linii kolejowej) wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w tym trakcji kolejowej znajdującej się pod ww. estakadą.

Wezwano także Tramwaje Śląskie S.A. do udzielenia informacji, czy zarządca infrastruktury tramwajowej stwierdził zagrożenia dla użytkowania obiektu linii tramwajowej i czy podjął działania mające na celu zabezpieczenie własnej infrastruktury znajdującej się pod estakadą.

Poinformowano również Urząd Transportu Kolejowego o otrzymanej ekspertyzie i jej zaleceniach.

Zarządzeniem Nr OR .129. 2025 z 4 czerwca 2025 r., zmienionym zarządzeniem z 4 czerwca 2025 r. Nr OR .135. 2025 Prezydent Miasta Chorzów uchylił własne zarządzenie Nr OR .127. 2025 z 3 czerwca 2025 r. i dokonał zamknięcia drogi i drogowych obiektów inżynierskich (Estakady) w ciągu drogi krajowej nr 79 w Chorzowie od skrzyżowania z ul. Dąbrowskiego i Konopnickiej do skrzyżowania z ul. Krakusa, w związku z przekazanymi zarządcy w/w drogi w dniu 2 czerwca 2025 r. wnioskami Ekspertyzy technicznej Estakady w ciągu ul. Katowickiej DK79 w Chorzowie, opracowanej przez Biuro Projektowe TOKBUD z/s w Pszowie, wykonanej na zlecenie Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Chorzowie, z której wynika, iż doszło do awarii urządzenia w pasie drogowym DK79, w wyniku której nastąpiło zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wystąpienia szkód materialnych oraz zagrożenie bezpieczeństwa życia i zdrowia ludzi - na czas określony do dnia 31 grudnia 2025 r. z możliwością dalszego przedłużenia. Zamknięcie, zgodnie z treścią zarządzenia, obejmuje również teren pod Estakadą na całej jej długości oraz obszar wyznaczony przez bariery wygradzające (zakaz przekraczania barier wygradzających).

4 czerwca 2025 r. do siedziby WINB w Katowicach dostarczono na nośniku elektronicznym wersję elektroniczną ekspertyzy estakady wykonanej przez mgr inż. Krzysztofa Tokarek oraz mgr inż. Marka Durczok, wraz z załącznikami.

W dniu 5 czerwca 2025 r. PKP PLK S.A. odpowiedział na wezwanie tut. organu, przedstawiając również opinię techniczną/ekspertyzę z dnia 4 czerwca 2025 r., wskazując, że po analizie nie stwierdzono defektów wskazujących na możliwość nagłego zawalenia przęsła nad torami pod wpływem ciężaru własnego oraz obiekt nie zagraża bezpieczeństwu ruchu kolejowego. Zarządca linii kolejowej podniósł, że obiekt nie wykazuje widocznych uszkodzeń wskazujących na możliwość zawalenia się obiektu a dotychczasowe remonty i ekspertyzy nie wskazują na niebezpieczeństwo katastrofy budowlanej a jedynie wykonanie robót remontowych. W zakresie bezpieczeństwa linii kolejowej podjęto niezbędne działania dotyczące wygradzenia obiektu, wprowadzenia ograniczeń prędkości pod obiektem oraz wykonywania dalszych obserwacji stanu obiektu.

Tramwaje Śląskie S.A. 5 czerwca 2025 r. w odpowiedzi na wezwanie odpowiedziały, że nie stwierdziły zagrożeń dla użytkowania linii tramwajowej, wstrzymano natomiast ruch tramwajowy i wyłączono sieć trakcyjną spod napięcia.

Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Chorzowie w dniu 5 czerwca 2025 r. przedłożył tut. organowi opinie techniczne, ekspertyzy i projekty dotyczące przedmiotowej estakady, wykonywane na przestrzeni lat, wskazując, że pozostała dokumentacja zostanie przedłożona w formie elektronicznej po jej zeskanowaniu.

Na posiedzeniu Wojewódzkiego Zespołu Zarządzania Kryzysowego w dniu 6 czerwca 2025 r. zarządca obiektu potwierdził, że nie podjął dotychczas żadnych czynności związanych z wykonaniem tymczasowego podparcia obiektu w sposób wskazany w ekspertyzie.

Śl. WINB w dniu 6 czerwca 2025 r. wszczął postępowanie w sprawie stanu technicznego, o czym niniejszą decyzją zawiadamia strony postępowania. Z uwagi na to, że wystąpiły przesłanki, o których mowa w art. 10 § 2 k.p.a., a mianowicie załatwienie sprawy nie cierpi zwłoki ze względu na niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego albo ze względu na grożącą niepowetowaną szkodę materialną, tut. organ zdecydował o odstąpieniu od zasady zapewnienia stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania i umożliwienia wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem niniejsze decyzji. Wszelkie dokumenty, stanowiące akta niniejszej sprawy i dowody, na podstawie których zostaje podjęta decyzja są znane stronom lub zostały przez nie dostarczone. Zarządca obiektu brał udział w czynnościach kontrolnych. Zgodnie z art. 81 ust. 4 Prawa budowlanego protokolarne ustalenia nadzoru budowlanego przy wykonywaniu obowiązków określonych przepisami prawa budowlanego dokonane w toku czynności kontrolnych stanowią podstawę do wydania decyzji oraz podejmowania innych środków przewidzianych w przepisach prawa budowlanego.

Tutejszy organ nadzoru budowlanego zważył co następuje:

Przedłożona do tut. organu ekspertyza techniczna sporządzona przez mgr inż. Krzysztofa Tokarka i mgr inż. Marka Durczoka w maju 2025 r. jednoznacznie wskazuje, że: *„na podstawie przeprowadzonych obliczeń, przy założeniu braku współpracy kabli sprężających, wynika, że obiekt nie wykazuje żadnej nośności i ulegnie awarii lub katastrofie. Obiekt należy NIEZWŁOCZNIE wyłączyć z użytkowania a cały teren pod nim wygrodzić przed osobami postronnymi.”*

Autorzy ekspertyzy podnoszą, że: *„obiekt należy niezwłocznie wyłączyć z użytkowania, ponieważ jego nośność jest bardzo wątpliwa i obarczona dużym ryzykiem, którego nie można w żaden sposób określić. W przypadku pęknięcia stali obiekt nie jest w stanie przenieść nawet ciężaru własnego, zatem zagrożone są pojazdy i osoby znajdujące się bezpośrednio na, jak i pod nim. Należy zatem także wygrodzić cały obiekt. Konieczne jest wprowadzenie czasowej organizacji ruchu (wyznaczenie objazdów) na czas wyłączenia z użytkowania estakady oraz przestrzeni pod nim. Autor poniższego opracowania proponuje dwie możliwości przywrócenia użytkowania obiektu i likwidacji wygrodzenia pod obiektem, które polegają na: 1. Podparciu wszystkich przęseł w odległości ~6,0m od osi podpór - jak na poniższym Rys. 1. Propozycja wymaga przeprowadzenia szczegółowych obliczeń i projektu podparcia przęseł. 2. Wykonaniu na pozostałych przęsłach sprężenia zewnętrznego, podobnego do tego z roku 2014. Dodatkowo w osi podpór pośrednich, filarów, należy ustrój nośny podeprzeć, ponieważ w 1979 r. płyta poprzecznicze zostały również sprężone zewnętrznymi poprzecznymi - za*

pomocą tych samych prętów co reszta obiektu – z użyciem stali sprężającej tego gatunku co sprężenie podłużne.

*(...) Analizowany obiekt znajduje się w niedostatecznym (2) stanie technicznym z oznakami przedawaryjnego (1), **który bardzo realnie zagraża życiu i zdrowiu**. Zastosowana w obiekcie stal sprężająca, która w czasie produkcji poddana została obróbce termicznej (wyżarzaniu) podlega korozji naprężeniowej, czyli może nastąpić jej nagłe pęknięcie bez widocznych produktów korozji lub odkształceń. 2. Obiekt należy **NIEZWŁOCZNIE** wyłączyć z użytkowania a cały teren pod nim wygrodzić przed osobami postronnymi. **Następnie można przystąpić do tymczasowego podparcia obiektu**, jak w p. 5.1 (...).*

Autorzy ekspertyzy wskazują na możliwość wykonania tymczasowego podparcia obiektu, co pozwoli wyeliminować zagrożenie katastrofą budowlaną, a także przywrócić użytkowanie obiektu. Sposób wykonania tymczasowego podparcia określono następująco:

„Tymczasowe podparcie należy zrealizować za pomocą konstrukcji stalowych: kształtowników stalowych, blachownic, podpór stalowych i płyt drogowych (posadowienia podpór). Wszystko należy wykonać na podstawie szczegółowej dokumentacji projektowej zawierającej: opis technologii robót, etapowanie, obliczeń statyczno-wytrzymałościowych (określenie minimalnych parametrów podpór, belek, posadowienia) czy dokumentacji rysunkowej. Powyższe roboty przywrócą nośność użytkową obiektu (do nawet 40t) i pozwolą w okresie kolejnych 4-5 lat opracować dokumentację przebudowy estakady polegającej na rozbiórce istniejącego obiektu i wykonanie nowej estakady. Wszystkie roboty należy wykonać przy założeniu, że w czasie robót wzmocnienia obiektu może ulec awarii lub zniszczeniu w wyniku pęknięcia istniejącej stali sprężającej. Przedmiotowe prace należy wykonać na podstawie szczegółowo opracowanej dokumentacji projektowej wg obowiązujących przepisów.”

Konsekwencją powyższego i w stanie faktycznym ustalonym na podstawie dowodów, a w szczególności ww. ekspertyzy jest konieczność zastosowania art. 66 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego, zgodnie z którym w przypadku stwierdzenia, że obiekt budowlany może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska właściwy organ nakazuje, w drodze decyzji, usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, określając termin wykonania tego obowiązku.

Konstrukcja normy prawnej zawartej w art. 66 ust. 1 Prawa budowlanego wskazuje, że decyzje podejmowane na jej podstawie mają charakter związany. Oznacza to, że jeżeli wystąpi choćby jedna z przesłanek, określonych w treści ust.1, to organ nadzoru budowlanego jest nie tylko uprawniony, ale obowiązany do wydania decyzji nakazującej usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.

Wskazać również trzeba, że art. 66 Prawa budowlanego znajduje się w rozdziale 6 wymienionej ustawy zatytułowanym „Utrzymanie obiektów budowlanych”. Przez pojęcie „utrzymanie” należy rozumieć zachowanie w dobrej sprawności, zachowanie w stanie niezmienionym, nie pogorszonym, należyty. Przepis ten służy usunięciu nieprawidłowości (nieodpowiedniego stanu technicznego), przy czym nie tworzy dla właściciela czy zarządcy obiektu nowego obowiązku, lecz precyzuje ustawowy obowiązek wynikający z art. 61 ustawy i dodaje element pozwalający organom nadzoru budowlanego skutecznie egzekwowanie jego wykonania. Przepis ten ma bowiem zastosowanie w przypadku, gdy właściciel lub zarządca obiektu zaniedbuje obowiązki określone w art. 61 Prawa budowlanego, odnoszące się do utrzymania obiektu w odpowiednim stanie technicznym. Wyjaśnić zatem należy, że stosownie do

treści art. 61 Prawa budowlanego właściciel lub zarządca obiektu budowlanego obowiązany jest utrzymywać i użytkować obiekt zgodnie z zasadami, o których mowa w art. 5 ust. 2. W ostatnim z wymienionych przepisów ustawodawca przyjął, iż obiekt budowlany należy użytkować w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i wymaganiami ochrony środowiska oraz utrzymywać w należyтым stanie technicznym i estetycznym, nie dopuszczając do nadmiernego pogorszenia jego właściwości użytkowych i sprawności technicznej, w szczególności w zakresie związanym z wymaganiami, o których mowa w ust. 1 pkt 1-7 (w tym bezpieczeństwa konstrukcji oraz bezpieczeństwa użytkowania). Organ nadzoru może uznać stan techniczny obiektu za nieodpowiedni wówczas, gdy ujawniony stan obiektu narusza wymagania wynikające z obowiązujących przepisów i tylko w takim przypadku może nałożyć obowiązek usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z uwagi na fakt, że obiekt został wyłączony przez zarządcę z użytkowania, tut. organ orzeka jedynie w zakresie usunięcia nieprawidłowości i wykonaniu tymczasowych podpór, co ma usunąć stan zagrożenia katastrofą budowlaną. Jednocześnie z uwagi na okoliczność, że usunięcie stanu zagrożenia jest niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego ale też ze względu na interes społeczny, ale również ważny interes strony Śl. WINB postanowił o nadaniu decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 k.p.a. Wystąpienie powyższych przesłanek nie ulega w niniejszej sprawie wątpliwości – obiekt znajduje się w ciągu drogi krajowej 79, w centrum miasta Chorzów, nad linią kolejową, drogami, infrastrukturą tramwajową i w bliskim sąsiedztwie budynków mieszkalnych oraz użyteczności publicznej. W związku z powyższym, w celu niedopuszczenia do katastrofy budowlanej należy wykonać zalecenia z ekspertyzy.

Niniejsza decyzja nie rozstrzyga sprawy w całości, w związku z czym po przeprowadzeniu dodatkowych czynności dowodowych Śl. WINB wyda kolejną decyzję, rozstrzygającą w całości sprawę, w przedmiotowym zakresie.

W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z obiektem inżynierskim w ciągu drogi krajowej 79 (km 5+209) nad linią kolejową nr 131 w Chorzowie (JNI: 30001611 i 30001612).

Należy wskazać pogląd ugruntowany w orzecznictwie, według którego, przy ocenie omawianej sytuacji należy uwzględniać unormowanie, polegające na przyjęciu, iż leżący w ciągu drogi obiekt inżynierski (estakada) jest częścią drogi. Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 320, dalej ustawa o drogach publicznych) droga to budowla wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, stanowiąca całość techniczno-użytkową. W myśl art. 4 pkt 12 ustawy o drogach publicznych, drogowy obiekt inżynierski to obiekt mostowy, tunel, przepust i konstrukcja oporowa. Natomiast zgodnie z art. 4 pkt 13, obiekt mostowy to budowla przeznaczona do przeprowadzenia drogi, samodzielnego ciągu pieszego lub pieszo-rowerowego, szlaku wędrówek zwierząt dziko żyjących lub innego rodzaju komunikacji nad przeszkodą terenową, w szczególności: most, wiadukt, estakada, kładka.

Skoro wiadukt (estakada) stanowi element drogi to nakaz powinien być skierowany do podmiotu odpowiedzialnego za stan drogi, gdyż w ten sposób realizowany jest cel unormowania art. 66 Prawa budowlanego. To, na czym gruncie, w sensie tytułu prawnorzeczowego, wiadukt jest położony, nie jest okolicznością przesądzającą, w wyborze adresata nakazu związanego z utrzymaniem wiaduktu w należyтым stanie technicznym.

Podmiotem odpowiedzialnym za utrzymanie wiaduktu usytuowanego w ciągu drogi jest podmiot odpowiedzialny za stan drogi, w ciągu której wiadukt się znajduje.

NSA w wyroku z 3 lutego 2011 r. (II OSK 245/10) wskazał, iż „zarządcą w rozumieniu art. 61 Prawa budowlanego jest taki podmiot, któremu przysługują uprawnienia właścicielskie zmierzające do utrzymania nieruchomości we właściwym stanie technicznym”.

W niniejszej sprawie należy wskazać art. 19 ust. 5 ustawy o drogach publicznych, który wskazuje, iż w granicach miast na prawach powiatu zarządcą wszystkich dróg publicznych, z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych oraz dróg, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2a, jest prezydent miasta. Miasto Chorzów jest miastem na prawach powiatu. Dodatkowo, należy uwzględnić art. 21 ust. 1 tej ustawy, zgodnie z którym zarządca drogi, o którym mowa w art. 19 ust. 5, może wykonywać swoje obowiązki przy pomocy jednostki organizacyjnej będącej zarządem drogi, utworzonej odpowiednio przez sejmik województwa, radę powiatu lub radę gminy. Jeżeli jednostka taka nie została utworzona, zadania zarządu drogi wykonuje zarządca.

Należy zwrócić uwagę, że jednostką pomocniczą utworzoną na mocy ww. przepisu, jest Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Chorzowie, w którego Statucie - stanowiącym załącznik do uchwały nr LI/1007/14 Rady Miasta Chorzów z 30 października 2014 r. w sprawie statutu Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Chorzowie - zapisano, że przedmiotem działalności tej jednostki jest m. in. zarządzanie drogami publicznymi, w ramach którego do zadań Zarządu należy m. in. utrzymanie nawierzchni drogi, chodników, obiektów inżynierskich, urządzeń zabezpieczających ruch i innych urządzeń związanych z drogą (§ 5 ust. 1 pkt 6 ww. Statutu), ale też opracowywanie projektów planów finansowania w budowy, utrzymania i ochrony dróg oraz obiektów mostowych, jak również pełnienie funkcji inwestora (§ 5 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. Statutu).

Mając na względzie powyższe zapisy statutu Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Chorzowie obowiązek wykonania obowiązku usunięcia zagrożenia bezpieczeństwa wiaduktu drogowego w ciągu drogi krajowej 79 (km 5+209) i nad linią kolejową nr 131 w Chorzowie (JNI: 30001611 i 30001612), poprzez wykonanie tymczasowego podparcia wszystkich przęseł obiektu w odległości ~ 6,0m od osi podpór, zgodnie ze wskazaniami ekspertyzy, w terminie do 31 sierpnia 2025 r. należy nałożyć na podmiot, który faktycznie włada obiektem i jest odpowiedzialny za jego stan, a także przeprowadzane prace remontowe. Z okoliczności faktycznych sprawy wynika, iż nakaz należy skierować właśnie do Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Chorzowie – będącego zarządem drogi, do którego należy zarządzanie w imieniu zarządcy drogi drogami publicznymi na terenie miasta Chorzowa (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 lipca 2018 roku, sygn. VII SA/Wa 2425/17). **Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Chorzowie jest zarządem drogi i wykonuje zadania w imieniu zarządcy drogi Prezydenta Miasta Chorzów na podstawie ww. statutu, co oznacza, że jest jednocześnie zarządcą.**

W związku z powyższym, Śl. WINB zauważa, iż ekspertyzę w zakresie nakazanych niniejszą decyzją robót, należy uszczegółowić projektem wykonawczym sporządzonym przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz pełniącą samodzielną funkcję techniczną w budownictwie.

Nakazane roboty budowlane należy wykonać w sposób zapewniający spełnienie wymagań podstawowych, o których mowa w art. 5 ustawy Prawo budowlane. Roboty nakazane niniejszą decyzją należy wykonać pod nadzorem osoby posiadającej

stosowne uprawnienia budowlane, zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi oraz z zachowaniem zasad bezpieczeństwa wykonywanych robót. Decyzja nie narusza innych przepisów i nie zwalnia zobowiązanego od uzyskania stosownych zgód i pozwoleń w tym dokonania stosowych uzgodnień z właściwym zarządcą linii kolejowej oraz linii tramwajowej.

Nieutrzymywanie obiektu budowlanego w należyłym stanie technicznym zagrożone jest odpowiedzialnością karną, zgodnie z art. 91a ustawy Prawo budowlane: *„Kto nie spełnia, określonego w art. 61, obowiązku utrzymania obiektu budowlanego w należyłym stanie technicznym lub nie zapewnia bezpieczeństwa użytkowania obiektu budowlanego, podlega grzywnie nie mniejszej niż 100 stawek dziennych, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.”*

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

- Na niniejszą decyzję przysługuje stronom, stosownie do przepisów art. 127 i 129 Kpa, odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Odwołanie składa się w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji, za pośrednictwem Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
- W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kpa).
- Cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania jest niedopuszczalne.

Śląski Wojewódzki
Inspektor Nadzoru Budowlanego

Elżbieta Oczkowicz

Otrzymuje:

1. Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Chorzowie (PURDE)
2. PKP PLK S.A. (PURDE);
3. Tramwaje Śląskie S.A. (PURDE)
4. a/a

Do wiadomości:

5. Śląski Urząd Wojewódzki, Wydział Infrastruktury (PURDE);
6. Prezydent Miasta Chorzów (PURDE)